

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ: ОТ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО САМООБЕСПЕЧЕНИЯ ДО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Л.А. Александрова

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, профессор, д.э.н., г. Саратов, Россия

teacheralexandrova@yandex.ru

В самом общем виде под импортозамещением понимается развитие отечественных производств, способных полностью или частично заменить импортные товары отечественной продукцией со схожим функционалом, что сопровождается изменением товарной структуры импорта [2]. Цель импортозамещения состоит в создании независимых от геополитических факторов устойчивых производственных систем как императива государственной агропродовольственной политики.

С точки зрения характера и области замещения выделяется два вида импортозамещения – продуктовое и технологическое (производственное). Суть технологического (или производственного) импортозамещения состоит в повышении локализации производства средств производства, снижении импорта товаров промежуточного спроса (комплектующих, материалов, семян, техники и т.д.), росте затрат отечественного происхождения в структуре себестоимости конечной продукции, высокий уровень независимости государства от импортных технологий, заменяющих либо низкого качества национальные технологии и технологическую продукцию, либо их отсутствие.

В мировом опыте импортозамещения произошли две глобальные волны. Первая волна в 1950-е годы была инициирована потребностями экономического роста в развивающихся странах, в ходе которой были сформированы и апробированы две основных модели:

- «закрытая» модель, ориентированная на ограничение внешнеторговой деятельности в сочетании с наращиванием государственных инвестиций и поддержкой импорта готовых технологий в Латинской Америке (Бразилия, Аргентина, Чили, Мексика) и Африке (Кения, Зимбабве, Кот’д’Ивуар, Нигерия, Замбия);

- «открытая» модель, связанная со стимулированием экспорта, импортом и адаптацией зарубежных технологий, привлечением и выращиванием человеческого капитала в Восточной и Юго-Восточной Азии (Южная Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур).

Вторая волна «поднялась» после мирового кризиса 2008–2009 гг. и проявилась в активизации рещоринга (или репатриации производств, ранее перенесенных за рубеж в локации с более низкими издержками производства) и деглобализации производственных цепочек. Новый характер импортозамещения был обусловлен нарастанием в мировой экономике неопределенности и переходом к VANI-миру с повышенными экономическими, природно-климатическими и геополитическими рисками, торговыми войнами и иными внеэкономическими факторами принятия решений.

Принципиальные различия между этими волнами импортозамещения были обусловлены изменением характера международной торговли, которая стала ориентироваться на промежуточные товары и компоненты в рамках глобальных цепочек создания стоимости.

В России политика импортозамещения также имеет долгую историю со своей периодизацией:

- этап 1 (2004–2008 гг.) - реализация отдельных проектов импортозамещения

и фиксация соответствующих задач в отраслевых стратегиях на фоне общей ориентации на активное привлечение прямых иностранных инвестиций (ПИИ), использование зарубежных технологий, встраивание в глобальные цепочки;

- этап 2 (2009–2013 гг.) - ориентация на повышение инновационной активности российских компаний и технологическую модернизацию, расширение локализации производств;

- этап 3 (2014–2021 гг.) - поворотный момент на ускоренное развитие собственных научно-технологических компетенций и технологическое импортозамещение;

- этап 4 (с 2022 г. по н.в.) - изменение самой повестки импортозамещения и фокус на технологический суверенитет в стратегических сферах. восполнение недостающих элементов в цепочках создания стоимости и снижение импортозависимости в стратегических сферах

Таким образом, основной целью современной политики импортозамещения стало обеспечение технологического суверенитета страны как «наличия в стране (под национальным контролем) критических и сквозных технологий, собственных линий разработки и условий производства продукции на их основе, обеспечивающих устойчивую возможность государства и общества достигать собственные национальные цели развития и реализовывать национальные интересы» [3]. Следует подчеркнуть, что суверенитет – это не просто фиксация и достижение необходимых количественных порогов независимости, а качественная селекция роли импорта в обеспечении конкурентоспособности и устойчивости национальной экономики. Даже фрагментарное использование отдельных импортированных технологий или компонентов, но которые критичны для технологического процесса, может нести в себе высокие политические риски и обуславливать импортозависимость. Такая целевая установка означает, что резервы «поверхностного» импортозамещения уже использованы и оно даст всего 0,8 п. п. прироста ВВП к 2030 году [4].

Импортозамещение в российском АПК признает наиболее успешным [9]. Именно здесь были преодолены пороги продовольственной независимости, а сам комплекс превратился в нетто-экспортера на мировом продовольственном рынке. Вместе с тем, следует признать, что успехи продуктового импортозамещения не ликвидировали технологической зависимости от зарубежных семян, оборудования, сельскохозяйственной техники, которые поставляются в основном из недружественных стран. Как показывают проведенные опросы (см. таблицу), большинство сельхозпроизводителей и руководителей пищевых предприятий считают, что импортные технологии выигрывают по производительности и их использование экономически целесообразнее, чем отечественных аналогов.

Распределение ответов респондентов на вопросы анкеты по импортозамещению в растениеводстве Саратовской области

Варианты ответов	Удельный вес в общем количестве ответов, %
Как изменилась доля импорта в материально-техническом обеспечении вашего хозяйства за последние 3 года	
немного снизилась	19
резко упала	63
выросла	0
осталась на том же уровне	18
Считаете ли Вы, что использование импортных семян, средств защиты растений и техники экономически целесообразнее?	
да	75
нет	25
Насколько реалистично достижение цели технологического суверенитета растениеводства России	

Это маловероятно в ближайшие 10 лет	25
Он может быть достигнут при условии целенаправленной государственной поддержки сельхозпроизводителей и аграрной науки	64
технологический суверенитет произойдет естественным образом, но объемы производства сократятся	11

Современная государственная агропродовольственная политика должна быть нацелена на формирование независимых от геополитических факторов устойчивых производственных систем в российском АПК [7]. Для этого уже сейчас Минсельхоз России предпринимает важнейшие шаги. Начиная с 2022 года различными способами (отказ в регистрации, требование локализации, аудит зарубежных лабораторий по испытанию семян) ограничивается оборот на российском рынке семян зарубежной селекции. На период 2024 года введено квотирование импорта семян из недружественных стран таких культур как картофель, пшеница, рожь, ячмень, кукуруза, соевые бобы, рапс, подсолнечник и сахарная свекла [6]. И это дает результаты. Проведенное исследование [1] подтвердило, что импортозависимость в материально-техническом обеспечении снизилась, причем резко. Официальная статистика также свидетельствует о благоприятных изменениях. Так, по данным Россельхознадзора, импорт семян в 2023 году по сравнению с предыдущим годом сократился на 34%. Произошла реструктуризация географии импорта в пользу дружественных стран [10]. В Саратовской области при проведении посевной-2024 95% засыпанного семенного материала пшеницы как наиболее благополучной с точки зрения импортозамещения культуры – отечественной селекции, в том числе саратовской селекции – более 60% [5]. Позитивные тенденции наблюдаются и по таким традиционно импортозависимым культурам как подсолнечник и кукуруза. Ожидается, что в 2024 году семена подсолнечника отечественной селекции займут 44% рынка, по семенам кукурузы Россия может выйти на самообеспеченность.

Дальнейшее технологическое импортозамещение в АПК как приоритетной сфере российской экономики требует, на наш взгляд, следующих мер:

1. для снижения рисков потери эффективности в переходный период необходимы дополнительные стимулы и меры поддержки, в том числе механизм государственных гарантий как инструмент хеджирования рисков в форме страхования указанных случаев и возмещения части понесенных убытков за счет бюджета [8];

2. субсидирование части затрат на внедрение инновационных продуктов, компенсация до 70% стоимости производства отечественного посадочного материала, совершенствование правил льготного лизинга, включая прекращение лизинговой поддержки зарубежных решений [8];

3. Формирование перечня критических технологий в рамках АПК, что позволит адекватно оценить уровень технико-технологического развития его отраслей и обосновать приоритетные направления научных исследований и развития компетенций.

Помимо этого, важное значение имеет формирование общего благоприятного макроэкономического климата, включая налоговую политику, адаптированную под инновационные задачи, мягкую денежно-кредитную политику, предсказуемый финансовый рынок и сдерживание цен на электроэнергию.

Список использованных источников

1. Александрова, Л. А. Обеспечение технологического суверенитета АПК России / Л. А. Александрова // Актуальные проблемы и перспективы аграрной науки : Сборник статей Национальной научно-практической конференции с международным участием, Саратов, 08 февраля – 16 2024 года. – Саратов: Саратовский

государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, 2024. – С. 15-18.

2. Импортозамещение в российской экономике: вчера и завтра. Аналитический доклад НИУ ВШЭ – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2023. — 272 с.

3. Концепция технологического развития на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р URL: //https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/technological-2023.pdf

4. Обухова Е., Долженков А. Пять возможных шагов к экономике предложения //Монокль, №21, 19 мая 2024. URL: <https://monocle.ru/monocle/2024/21/pyat-vozmozhnykh-shagov-k-ekonomike-predlozheniya/?ysclid=m3cojvxn84869521121>

5. Посевная-2024: более 95% семян, подготовленных к высеву в Саратовской области – отечественной селекции – URL: https://www.minagro.saratov.gov.ru/development/index.php?ELEMENT_ID=12834

6. Постановление Правительства РФ от 27.01.2024 № 72 «О введении временного количественного ограничения на ввоз отдельных видов семян сельскохозяйственных растений» – URL: //http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202401300018?ysclid=lvrtt88ktw510155205

7. Технологический суверенитет в АПК. Эксперты определили направления развития – URL: // https://aif.ru/money/economy/tehnologicheskij_suverenitet_v_apk_eksperty_opredelili_na_pravleniya_razvitiya?ysclid=lvrtqmpyu3939382090

8. Тихомиров А.И., Фомин А.А. Технологическая импортозависимость АПК России: современные вызовы и возможности //Международный сельскохозяйственный журнал. Т. 66, № 1 (391). – 2023. – с. 16 - 19

9. Федюнина А. Как Россия выстояла под «адскими» санкциями: секрет успеха отечественного импортозамещения. URL: <https://dzen.ru/a/Y-zzbV9zBzcLZxnF?ysclid=m3cj9zhzmu848424872>

10. Шокурова Е. Россия снизила закупки импортных семян почти на треть // Агроинвестор. – 12.03.2024. – URL: // <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/41988-rossiya-snizila-zakupki-importnykh-semyan-pochti-na-t/>